



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-806-7/20
Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 20.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine za predmet nabave: Nabava peleta za period 2019-2023. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVc održanoj 30.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava peleta za period 2019-2023. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 709-1-1-23-3-3/19 od 24.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.04.2020. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave peleta za period 2020-2022 radi potreba ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo).

Žalitelj navodi kako mu je pobijana odluka dostavljena dana 12.03.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Navedena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesena je u postupku po žalbi ponuditelja „Ensa BH“ d.o.o. Srbac na Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine. Žalitelj podsjeća da je i na Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine također izjavio žalbu koja je upućena URŽ BiH na rješavanje.

Suštinski, u odnosu na ranije osporenu odluku o poništenju postupka (koju je sada Ugovorno tijelo poništilo po žalbi „Ensa BH“ d.o.o. Srbac), u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, Ugovorno tijelo diskvalificira Žalitelja ističući da nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa navedenom firmom s obzirom da je u ponudi dostavljeni Certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice.

Navedeni razlog nije mogao dovesti do neprihvatljivosti ponude Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo evidentno nije sagledalo ponudu Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: *„Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu „BioConcept“ Novi Grad ima porijeklo u BiH“.*

Potvrda je konkretizirana za točno određeni postupak nabave, a njom se dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe koji Privredna komora potvrđuje na osnovu njoj dostavljene proizvodno tehničke dokumentacije. Žalitelj također ističe da navedena potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi članka 152. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog tijela u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je Ugovorno tijelo bilo dužno ovaj dokument cijeliti kao prihvatljiv dokaz.

Dokaz:

Uvid u Potvrdu Privredne komore dostavljenu u ponudi,

Analiza odredbi ZUP RS o javnim ispravama - članak 152.

Pored potvrde PKRS, Žalitelj je u ponudi dostavio i Suglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019. godine iz kojeg je vidljivo da navedena firma suglasna da se pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja. Upravo ova suglasnost predstavlja nudenje robe na tržištu uz korištenje kapaciteta drugih ponuditelja, što izričito dopušta Zakon o javnim nabavama u članku 48. stavak 4.

Dokaz:

Uvid u Suglasnost BioConcept od 12.11.2019. godine.

Ovakav način dokumentiranja ponude čiji je predmet pelet proizvođača „BioConcept“, Žalitelj je već dokazao u raznim postupcima po žalbi pred Uredom za razmatranje BiH što potvrđuje i stav URŽ BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019. godine.

Dokaz: Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019. godine.

Imajući u vidu da naprijed navedeno potvrđuje da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, donese rješenje

kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, te donijeti novu odluku u kojoj će izabrati ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine i naloži Ugovornom tijelu da, shodno odredbama članka 230. stavak 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostupanjskog rješenja donese novu odluku kojom će ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj u navedenom postupku nabave.

Žalitelj zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.711,13 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže Žalitelja.

Troškovnik:

Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem 585 bod - tar.br.2, odnosno 1.170,00 KM bez PDV-a
Paušalna nagrada 25% odnosno 292,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl. 14 PDV 17% odnosno 248,63 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 1.711,13 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dana 14.01.2020. godine, ministar Ministarstva unutrašnjih poslova je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05/01-14-1311/19. koja je donesena putem otvorenog postupka za predmet ugovora „Nabava peleta za period 2019-2023. godina“ (okvirni sporazum) kojom se dodjeljuje ugovor ponuditelju „ČAVKUNOVIĆ-BP“ d.o.o. Bihać.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuditelj „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu. Postupajući po žalbenim navodima, Komisija je izvršila ponovni uvid u ponude ponuditelja čiju je prihvatljivost Žalitelj osporavao, kao i ponudu Žalitelja, te dostavila Sektoru za mat. fin. i podršku Zapisnik-očitovanje na žalbu broj: 05-01/01-14-1311/19/AB od 04.02.2020. godine, u kojem Komisija navodi da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, ali zbog činjenice da nijedan ponuditelj formalno-pravno nema prihvatljivu ponudu, Komisija je dala preporuku Ugovornom tijelu da donese odluku o poništenju postupka. Ugovorno tijelo je donijelo **Odluku o poništenju postupku** broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine.

Na navedenu Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine, ponuditelj „ENSA BH“ d.o.o. Srbac izjavio je žalbu. Postupajući po žalbenim navodima, Komisija je izvršila ponovni uvid u ponude ponuditelja čiju je prihvatljivost Žalitelj osporavao, kao i ponudu Žalitelja, te dostavila Sektoru za mat.fin. i podršku Zapisnik-očitovanje na žalbu broj: 05-01/01-14-1311/19/AB od 09.03.2020. godine, u kojem Komisija navodi da su žalbeni navod Žalitelja „Ensa BH“ d.o.o. Srbac osnovani u dijelu koji se odnosi na dostavljeni certifikat i prijevod certifikata u skladu sa TD od strane Žalitelja, te Komisija predlaže da rukovoditelj tijela donese **Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe Žalitelja**, da se navedenom odlukom ugovor za nabavu peleta za period 2019.-2023. godine dodjeli najpovoljnijem ponuditelju „Ensa BH“ d.o.o. Srbac sa cijenom ponude **103.200,00 KM bez PDV-a**, kao najpovoljnijem ponuditelju **prije provođenja e- aukcije i jedinom ponuditelju čija ponuda je prihvatljiva i potpuna**, te da se navedenom odlukom stavi izvan snage Odluka o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine te postupku javne nabave „Nabava peleta za period 2019-2023. godina“, Žalitelj je uložio žalbu.

Komisija je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost. pravovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe shodno članku 109. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kao i na pretpostavke propisane člankom 105. Zakona o javnim nabavama. Pri provjeri predmetnih pretpostavki, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dostavljena Ugovornom tijelu blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i dopuštena.

Na sastanku održanom dana 30.03.2020. godine u 09:00 sati Komisija je izvršila uvid u žalbene navode Žalitelja u postupku predmeta javne nabave „Nabava peleta za period 2019-2023. godina“ (okvirni sporazum).

Žalitelj navodi da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku po žalbi ponuditelja „Ensa BH“ d.o.o. Srbac, te podsjeća da je i na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine uložio žalbu.

Navodi da suštinski, u odnosu na ranije osporenu Odluku o poništenju postupka (koju je Ugovorno tijelo poništilo po žalbi „ENSA BH“ d.o.o. Srbac) u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine. Ugovorno tijelo diskvalificira Žalitelja, ističući da nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa navedenom firmom, s obzirom da je u ponudi dostavljeni certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice.

Ugovorno tijelo navodi kako je žalba neosnovana, te ističe kako je uvidom u žalbene navode, te u kompletnu dokumentaciju nastalu u radu Komisije za nabave u predmetu javne nabave „Nabava peleta za period 2019-2023. godine“. Komisija utvrdila da su žalbeni navodi Žalitelja, da do neprihvatljivosti ponude Žalitelja nisu mogle dovesti činjenice na osnovu kojih je Ugovorno tijelo diskvalificiralo Žalitelja, ističući da Žalitelj nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa navedenom firmom, s obzirom da je u ponudi dostavljeni certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice, neosnovani.

Naime,

1. Ugovorno tijelo **je upravo sagledalo** navode Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: „Potvrđuje se da je roba sadržana u ponudi privrednog društva „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka proizvedena u privrednom društvu „BioConcept“ Novi Grad ima porijeklo u BiH“, odnosno navedenom potvrdom se potvrđuje preferencijalni tretman domaćeg i kao takva, potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi članka 152. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog tijela u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je i Ugovorno tijelo i cijenilo kao prihvatljiv dokaz, ali za preferencijalni tretman domaćeg.

Potvrda Privredne komore Republike Srpske je konkretizirana za točno određeni postupak nabave, te se s njom **dokazuje samo preferencijalni tretman**, a ne trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe, te upravo nedostatak certifikata na ime ponuditelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka i nedostatak ugovora o poslovnoj saradnji utječe na valjanost ponude Žalitelja.

2. Naime, nisu istiniti navodi da je Žalitelj pored Potvrde Privredne komore Republike Srpske dostavio i suglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019. godine, iz koje je vidljivo da je navedena firma suglasna da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja, odnosno navodi Žalitelja ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju iz spisa ponude Žalitelja.

Naime, Žalitelj osim potvrde Privredne komore Republike Srpske broj: 04-08-2762-1/19 od 12.11.2019. godine, koja služi u svrhu prijave i korištenja prava preferencijalnog tretmana domaćeg za prijavu na javnu nabavu i u drugu svrhu se ne može koristiti.“ (kako je i navedeno u Potvrdi) i certifikata po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., *nije dostavio* suglasnost firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja.

Također, Komisija je nakon ponovnog uvida u spis ponudu Žalitelja potvrdila ranije utvrđeno stajalište da Žalitelj ***NIJE dostavio pravnu vezu između ponuditelja i proizvođača***, iako Žalitelj navodi kao dokaz rješenje URŽ-a broj: JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019. godine. Upravo je rješenje URŽ-a broj: JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019. godine donijeto na osnovu Izjave Žalitelja, ***koja se nalazila u TD u navedenom postupku javne nabave***, za koji je URŽ-a donio predmetno rješenje, a što u navedenom postupku nije slučaj, jer niti je dostavljena izjava niti je dostavljen bilo kakav trag iz kojeg bi Komisija, a time i Ugovorno tijelo moglo cijeniti da postoji ***pravna veza između ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka i proizvođača „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., na čije je ime i za čije potrebe izdan certifikat.***

Također je bitno još jednom istaći činjenicu da je i ponuditelj „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, u svojoj žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine, a koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, također istakao jedan od žalbenih navoda koji se odnosi na Žalitelja, da je dostavio „certifikat Jugoinspekt Beograd“ koja glasi na firmu Bioconcept d.o.o. Novi Grad, ali nije dostavio „ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji“ ili podugovarački odnos poslovanja sa firmom Bioconcept d.o.o. Novi Grad, te je navedene navode Komisija u Zapisniku o očitovanju na žalbu broj: 05-01/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine cijenila kao osnovane, i na osnovu istih dala preporuku nadležnom Sektoru za mat.fin. i podršku da rukovoditelj tijela donese Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe i odabiru ponuditelja „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, za nabavu peleta za period 2019.-2023. godine, kao ***jednom ponuditelja*** koji formalno-pravno ispunjava uvjete javne nabave, s ukupnom cijenom ponude ***prije provođenja e-aukcije 103.200,00 KM bez PDV-a.***

Naime, Komisija je i prilikom odlučivanja o žalbenim navodima ponuditelja „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, konstatala da ponuditelj „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio traženi certifikat na svoje ime, nego je dostavio certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe „JUGOINSPEKT“ Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019. godine izdan po nalogu firme BioConcept d.o.o. Poljavnice b.b., Industrijska zona, 79220 Novi grad BiH, a ne po nalogu ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, te ponuditelj nije dostavio dokaz da ima podugovarački odnos poslovanja za robu koja je predmet javne nabave sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., kako bi Komisija isti mogla prihvatiti.

Budući da je Komisija dala preporuku da je samo jedna ponuda formalno-pravno prihvatljiva, da nije moguće provesti e-aukciju, stvarna cijena prihvatljive ponude ponuditelja „ENSA BH“ d.o.o. Srbac je ***103.200.000,00 KM bez PDV-a***, što predstavlja ***gotovo 800% veću cijenu*** od procijenjene vrijednosti javne nabave bez PDV-a od strane Ugovornog tijela, da su žalbe „Čavkunovića BP“ d.o.o. Bihać i „Petrol P“ d.o.o. Bihać ocjenjene kao osnovane od strane Ugovornog tijela, te da je i sačinjena ***Odluku o poništenju postupku***, kojom se stavlja izvan snage Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, da je Komisija ocijenila žalbene

navode Žalitelja **neosnovanim**, Komisija predlaže da se zbog neusvajanja žalbenih navoda Žalitelja kompletan spis predmeta uputi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-806-4/20 od 14.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave peleta za period 2020-2022 radi potreba ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova, koja je donesena u postupku po žalbi ponuditelja „Ensa BH“ d.o.o. Srbac na Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine, te podsjeća kako je i on također na istu odluku izjavio žalbu koja je upućena URŽ BiH na rješavanje.

Žalitelj ponovno ističe žalbeni navod navodeći kako ga je Ugovorno tijelo diskvalificiralo zbog činjenice da nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sa navedenom firmom s obzirom da je u ponudi dostavljeni Certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice.

Žalitelj također naglašava kako Ugovorno tijelo evidentno nije sagledalo ponudu Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: *„Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu „BioConcept“ Novi Grad ima porijeklo u BiH“.*

Potvrda je konkretizirana za točno određeni postupak nabave, a njom se dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe koji Privredna komora potvrđuje na osnovu njoj dostavljene proizvodno-tehničke dokumentacije. Žalitelj također ističe da navedena potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi članka 152. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog tijela u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je Ugovorno tijelo bilo dužno ovaj dokument cijeliti kao prihvatljiv dokaz.

Pored potvrde PKRS, Žalitelj je u ponudi dostavio i Suglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019. godine iz kojeg je vidljivo da navedena firma suglasna da se pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja. Upravo ova suglasnost predstavlja nudenje robe na tržištu uz korištenje kapaciteta drugih ponuditelja, što izričito dopušta odredba članka 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo navodi kako je žalba neosnovana, te ističe kako je uvidom u kompletnu dokumentaciju nastalu u radu Komisije za nabave u predmetu javne nabave „Nabava peleta za period 2019-2023. godine“ utvrdilo da Žalitelj nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa navedenom firmom, s obzirom da je u ponudi dostavljeni certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice, a Ugovorno tijelo **je upravo sagledalo** navode Žalitelja u cjelini, te je zaključilo kako je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje preferencijalni tretman domaćeg i kao takva, potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi članka 152. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog tijela u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je i Ugovorno tijelo i cijenilo kao prihvatljiv dokaz, ali za preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorno tijelo također ističe kako nije istinit navod da je Žalitelj pored Potvrde Privredne komore Republike Srpske dostavio i suglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019. godine, iz koje je vidljivo da je navedena firma suglasna da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja, odnosno navodi Žalitelja ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju iz spisa ponude Žalitelja.

Naime, Žalitelj osim potvrde Privredne komore Republike Srpske broj: 04-08-2762-1/19 od 12.11.2019. godine, koja služi u svrhu prijave i korištenja prava preferencijalnog tretmana domaćeg za prijavu na javnu nabavu i u drugu svrhu se ne može koristiti.“ (kako je i navedeno u Potvrdi) i certifikata po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., **nije dostavio** suglasnost firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude Žalitelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dana 09.03.2020. godine donijelo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave peleta za period 2019.-2023. godine broj 05-05/01-14-1311/19 koja predstavlja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, na koju je Žalitelj uložio predmetnu žalbu.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da ovo tijelo nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a kako je ovaj žalbeni navod riješen u Rješenju ovog tijela broj: JN2-03-07-1-491-7/20 od 02.04.2020. godine, ovo tijelo zaključuje kako ostaje pri stavovima izrečenim u tom rješenju.

Naime, uvidom u Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine (stranica 61. ponude Žalitelja) ovo tijelo je utvrdilo kako je u istoj jasno naznačeno: „*Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu BioConcept Novi Grad ima porijeklo u BiH*“.

Također je uvidom u Certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe “JUGOINSPEKT” Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019. godine (stranica 57. ponude Žalitelja) utvrđeno da se certifikat odnosi na predmet ove konkretne nabave – pelet, i to za proizvođača *BioConcept Novi Grad, BiH, koji je i naveden u predmetnoj Potvrdi privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine*, te ovo tijelo zaključuje kako je žalitelj ispunio zahtjev propisan točkom 12.2. Tenderske dokumentacije u predmetu javne nabave - Nabava peleta za period 2019-2023. godina - Preferencijalni tretman domaćeg kojom je, između ostalog, propisano da se Potvrdom od

Privredne komore FBiH ili RS dokazuje uvjet za dobivanje certifikata o BiH porijeklu robe, a navedena potvrda treba glasiti na ponuditelja koji je dostavlja i na konkretan postupak nabave.

Kako je jasno utvrđeno da potvrda glasi na ponuditelja (Žalitelja) te da je u potvrdi jasno navedeno da je roba proizvedena u privrednom društvu za kojeg je također dostavljen zahtijevani certifikat, kako je to naprijed i navedeno, te kako se dokazi odnose na ovaj konkretan postupak javne nabave - Nabava peleta za period 2019-2023. godinu, ovo tijelo zaključuje kako je Žalitelj dostavio zahtijevane dokaze koji su valjani.

Ovo tijelo smatra nepravilnim stav Ugovornog tijela u pogledu nedostatka certifikata na ime ponuditelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka i nedostatak Ugovora o poslovnoj suradnji utječe na valjanost ponude žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, jer zahtijevani certifikat o kvalitetu proizvoda mora glasiti na proizvođača, a ne na ponuditelja, a Ugovor o poslovnoj suradnji nije niti izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se iz Potvrde Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine (stranica 61. ponude Žalitelja) može zaključiti kako ponuditelj – Žalitelj i proizvođač imaju potrebni uzajamni odnos i poslovnu suradnju, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim.

Ovo tijelo također napominje kako je uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno da u istoj nema **Suglasnosti „BioConcept“ od 12.11.2019. godine** koju je Žalitelj kao dokaz naknadno uz žalbu dostavio, a na što Ugovorno tijelo s pravom ukazuje.

Međutim, kako je to i naprijed i obrazloženo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan dokaz da proizvođač i ponuditelj imaju posebni uzajamni odnos i poslovnu suradnju, te ovo tijelo zaključuje kako nedostavljanje izjave ili potvrde u ponudi, koja nije niti zahtijevana tenderskom dokumentacijom ne može biti razlogom za prihvatljivost ponude Žalitelja, a tenderskom dokumentacijom je samo definirano da potvrda Vanjskotrgovinske komore treba glasiti na ponuditelja, a uvidom u istu je jasno utvrđeno da ista ispunjava taj zahtjev jer glasi na Žalitelja, te se smatra kako je ispunjen uvjet iz TD, zbog čega je ponuda Žalitelja trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Ovo je jasno utvrđeno u Rješenju ovog tijela broj: JN2-03-07-1-491-7/20 od 02.04.2020. godine, te je naloženo Ugovornom tijelu da u skladu s istim postupi u nastavku postupka.

Uvidom u cjelokupni spis, a posebno u obrazloženje ožalbene odluke ovo tijelo utvrđuje kako Ugovorno tijelo nije postupilo na naloženi način, nego je donijelo konačnu odluku o poništenju postupka sukcesivne javne nabave peleta za period 2019-2023. godine od 25.03.2020. godine (prilog u spisu), kojom stavlja izvan snage ožalbenu odluku, te u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama poništava cjelokupan postupak ove javne nabave.

Ovo tijelo smatra ovu odluku nepravilnom i nezakonitom.

Naime, Ugovorno tijelo je bilo dužno u skladu s Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-491-7/20 od 02.04.2020. godine, utvrditi prihvatljivost ponude Žalitelja, održati novu e-aukciju u kojoj bi sudjelovale prihvatljive ponude, a ne zaključivati kako je samo jedna ponuda prihvatljiva, te poništavati cjelokupan postupak u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano da ugovorno tijelo poništava postupaka javne nabave kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Kako je u konkretnom slučaju jasno utvrđeno da je i ponuda Žalitelja prihvatljiva, ovo tijelo nalaže Ugovornom tijelu da u nastavku postupka izvrši ocjenu ponude Žalitelja kao prihvatljive, provede novu e-aukciju u skladu s člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, tj. prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo je dužno u sistem e-Nabave unijeti sve prihvatljive ponude, te u skladu s rezultatima donijeti novu odluku o okončanju postupka.

Nakon ponovno provedene e-aukcije Ugovorno tijelo će okončati ovaj postupak javne nabave u skladu s odredbom članka 69. Zakona o javnim nabavama ili zaključenjem ugovora s najpovoljnijim ponuditeljem ili ukoliko nakon provedene e-aukcije donese novu odluku.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja osnovan, zbog čega Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, poništava, kao i odluka o poništenju postupka sukcesivne javne nabave peleta za period 2019-2023. godine od 25.03.2020. godine, predmet se vraća u fazu ocjene ponuda, te ponovne provedbe e-aukcije.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.711,13 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a
- *evidencija*
- *a/a*